Olga Drofenik

Analiza vključenosti dejavnosti univerz za tretje življenjsko obdobje v občinske letne programe izobraževanja odraslih

Slovenska univerza za tretje življenjsko obdobje,
združenje za izobraževanje in družbeno vključenost

November, 2020

Slovenska univerza
za tretje življenjsko obdobje

VSEBINA

1 UVOD 1
1.1 Zakonske podlage 1
1.2 Vključenost univerz za tretje življenjsko obdobje (U3) v raziskavo 1
1.3 Vključenost občin in prebivalcev v raziskavo o LPIO 2
2 ANALIZA ODGOVOROV O VKLJUČENOSTI DEJAVNOSTI U3 V LPIO 3
2.1 LPIO niso sprejeti 3
2.2 LPIO so sprejeti 4
2.3 Vključenost dejavnosti U3 v programe ljudskih univerz ter drugih organizacij in društev 5
2.4 Sprejetje LPIO je načrtovano 6
3 UGOTOVITVE RAZISKAVE 7
4 PREDLOGI 9
5 VIRI 10
6 PRILOGE 11
Priloga 1: U3, vključene v analizo, po statusu 11
Priloga 2: Vključene občine - analiza LPIO 12
Posamezne U3 so odgovorile za več občin. 12
Priloga 3: Sprejeti LPIO - odgovori U3 13
Priloga 4: Mnenje Ministrstva za izobraževanje, znanost in šport RS 15

KAZALO SLIK

Slika 1: U3 po statusu, število, 2020 2
Slika 2: Občine po številu prebivalcev brez LJ in MB, %, 2019 2
Slika 3: Število prebivalcev po velikosti občin, brez LJ in MB, %, 2019 2
Slika 4: Sprejeti občinski LPIO, število občin 3
Slika 5: Stanje glede sprejetih LPIO, % 7

KAZALO TABEL

Tabela 1: Vključenost dejavnosti U3 v občinske LPIO 5
Tabela 2: Vključenost dejavnosti/programov U3 v programe matičnih organizacij 5

Analiza vključenosti dejavnosti slovenskih univerz za tretje življenjsko obdobje v občinske letne programe izobraževanja odraslih v letu 2019

1 UVOD

1.1 Zakonske podlage

Zakon o izobraževanju odraslih (Ur. l. RS, št. 6/2018) določa obveznost občine, da opredeli ukrepe in način za uresničevanje javnega interesa v izobraževanju odraslih v razvojnem programu občine (50. člen) in da zaradi ustvarjanja pogojev za izobraževanje odraslih in drugih dejavnosti, pomembnih za razvoj in kakovost svojih prebivalcev, sprejme Letni program izobraževanja odraslih (LPIO), ki ga lahko sprejme tudi več občin skupaj (51. člen).

Zakon določa tudi okvirno vsebino LPIO (44. člen), ki naj vsebuje:

- cilji in kazalniki na letni ravni,
- ukrepi po prednostnih področjih,
- obseg sredstev, ki se zagotovijo v proračunu za izvajanje letnega programa IO,
- način spremljanja izvajanja LPIO.

Prednostna področja določa ReNPIO 2013-2020 (ostajajo tudi v ReNPIO 2021-2030), ki so: Splošno izobraževanje odraslih; Izobraževanje za dvig izobrazbene ravni; Usposabljanje in izobraževanje za potrebe dela.

Zakon še določa, da občine iz svojih proračunov zagotavljajo javnim organizacijam za izobraževanje odraslih tudi sredstva za izvedbo LPIO, ki ga sprejema občinski svet (59. člen).

Zakon ne določa postopka sprejemanja občinskega LPIO (javni razpis), tako kot je to na ostalih področjih (npr. kultura, šport). Po mnenju Ministrstva za izobraževanje, znanost in šport je odločitev o javnem razpisu v rokah občin in njihovih aktov (e-sporočilo mag. Katje Dovžak v Prilogi 4).

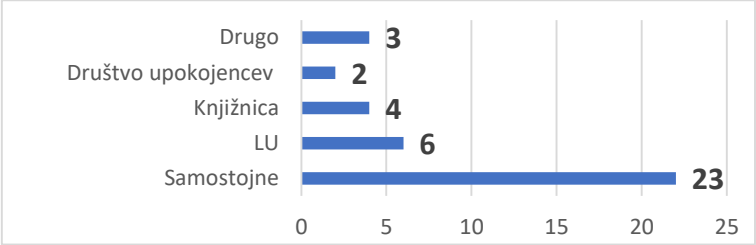
1.2 Vključenost univerz za tretje življenjsko obdobje (U3) v raziskavo

Januarja 2020 smo zaprosili članice mreže SUTŽO za informacije o:

- sprejetju občinskih letnih programih izobraževanja odraslih (v nadaljevanju: LPIO), o spletnem mestu njihove objave in o tem, ali je dejavnost univerze za tretje življenjsko obdobje (v nadaljevanju: U3) vključena v LPIO;
- o prostorskih pogojih delovanja U3 (lastništvo, viri financiranja najemnin in obratovalnih stroškov).

Odgovorilo je 38 U3 (71,7 % članic Mreže SUTŽO), od katerih jih 23 deluje kot samostojna društva, ostale pa kot del drugih organizacij: ljudskih univerz (LU), knjižnic, društev upokojencev in drugo (kulturno-umetniško društvo, andragoško društvo, raziskovalno izobraževalno središče). Priloga 1: U3 po statusu.

Slika 1: U3 po statusu, število, 2020

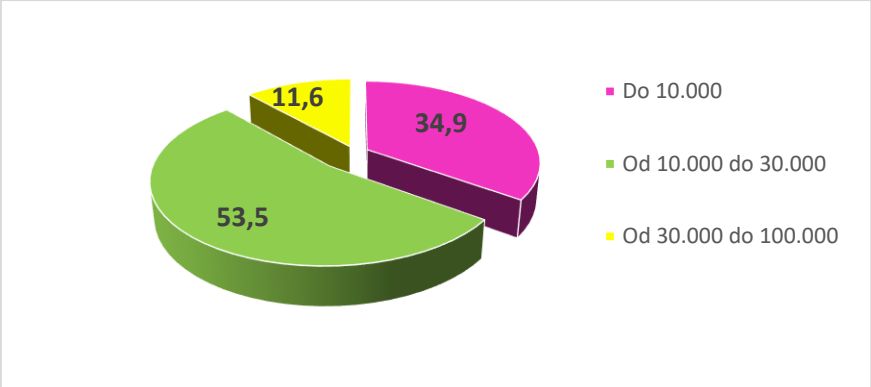


1.3 Vključenost občin in prebivalcev v raziskavo o LPIO

U3 so podale informacije o LPIO za 44 občin, dodali smo še občino Krško. 45 vključenih občin (Priloga 2: Seznam občin) predstavlja petino slovenskih občin, v katerih živi 53,2 % prebivalcev Slovenije. Dobra tretjina zajetih prebivalcev (36,6 %) živi v Mestni občini Ljubljana in Mestni občini Maribor, zato smo obe občini izločili iz prikazov v slikah 2 in 3.

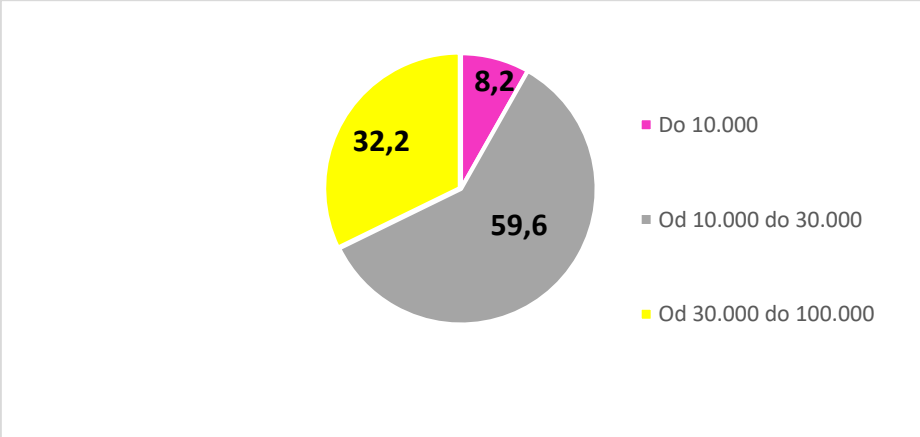
V raziskavi prevladujejo manjše občine: od 10.000 do 30.000 prebivalcev živi v dobri polovici občin, do 10.000 prebivalcev pa v dobri tretjini občin.

Slika 2: Občine po številu prebivalcev brez LJ in MB, %, 2019



Vir: SURS

Slika 3: Število prebivalcev po velikosti občin, brez LJ in MB, %, 2019



Vir: SURS

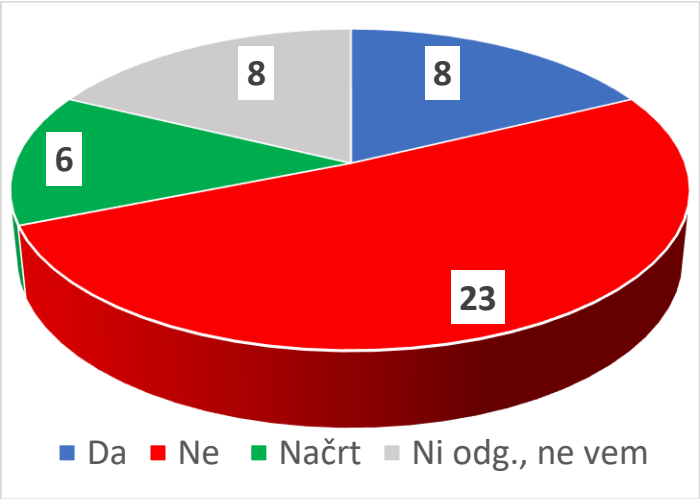
Skoraj 60 % prebivalcev, na katere se nanaša raziskava, živi v občinah, ki imajo od 10.000 do 30.000 prebivalcev, in 8,2 % v občinah, ki imajo do 10.000 prebivalcev. Slaba tretjina prebivalcev živi v večjih občinah, ki imajo od 30.000 do 100.000 prebivalcev.

2 ANALIZA ODGOVOROV O VKLJUČENOSTI DEJAVNOSTI U3 V LPIO

Raziskava o vključenosti dejavnosti U3 v občinske LPIO je potekala od januarja do septembra 2020. Pomembno je opozoriti, da pri analizi vključenosti U3 v LPIO ali druge dokumente ne obravnavamo vsebine, kakovosti dokumentov ali financiranja izvajalcev LPIO ali udeležbe U3 pri financiranju, ampak samo ugotavljamo, ali LPIO izpolnjujejo osnovne zakonske obveze, to pa sta objava na spletnih straneh občine (Zakon o dostopu do informacij javnega značaja) in sestava LPIO (Zakon o izobraževanju odraslih).

Na vprašanje, ali ima občina sprejet LPIO, so U3 odgovorile naslednje:

Slika 4: Sprejeti občinski LPIO, število občin



Po poročanju U3 ima 8 občin sprejete LPIO, 6 občin načrtuje njegov sprejem, za 8 občin U3 ne vedo oz. niso dobile odgovora od občinskih uprav. Večina občin, to je 23, pa LPIO nima (Priloga 3).

2.1 LPIO niso sprejeti

U3, zajete v analizi, so poročale, da triindvajset občin (51,1 %) nima sprejetega LPIO. Od tega je deset U3 dalo županu oz. občinskim službam pobudo za pogovor o pripravi LPIO.

Na pobudo so odgovorile:

- občine Izola, Sežana, Ribnica, Sodražica, Loški Potok: pripravljene so se pogovarjati na podlagi strokovnih utemeljitev oz. dodatnih informacij.

Na odgovor še čakajo iz občin:

- Divača, Hrpelje - Kozina, Komen, Sežana.

Dve U3 sta iz občin prejeli odgovor, da občina ne bo pripravila LPIO:

- ena svojega »nikalnega« odgovora ni utemeljila, druga pa je svoj nikalni odgovor utemeljila z 59. členom ZIO, ki določa, da lokalne skupnosti javnim organizacijam (LU) zagotavljajo tudi

sredstva za izvedbo LPIO, in zato občine, v katerih ni LU, LPIO niso dolžne sprejemati (občini Murska Sobota in Logatec).

V občinah, ki nimajo sprejetega LPIO, delujejo ljudske univerze in tudi U3, ki so kadrovsko dovolj močne, da bi lahko pripravile za občinske uprave strokovne podlage za oblikovanje občinskih LPIO.

2.2 LPIO so sprejeti

Po poročanju U3 ima osem občin sprejete LPIO: Ajdovščina, Kranj, Krško, Ljubljana, Maribor, Postojna, Ptuj, Radovljica.

Za vseh osem občin smo pregledali:

- ali imajo občine LPIO objavljene na svoji spletni strani, kot to določa 10. člen Zakona o dostopu do informacij javnega značaja[1], in ali vključujejo vse obvezne sestavine po 44. členu Zakona o izobraževanju odraslih: cilje na letni ravni in kazalnike, ukrepe po področjih, obseg sredstev, način spremljanja in izvajanja;
- ali LPIO vključujejo tudi dejavnost U3.

Samo v štirih občinah[2] so občinski LPIO objavljeni na občinski spletni strani kot sprejeti ali kot gradivo za sprejem na seji občinskega sveta (Ajdovščina, Ljubljana, Maribor, Postojna). V LPIO treh občin (Ajdovščina, Ljubljana in Maribor) so vključene obvezne sestavine LPIO[3]. V LPIO Ajdovščina so cilji in kazalniki opredeljeni na ravni posameznega programa. V občini Postojna pa je kot LPIO objavljen program Zavoda Znanje Postojna, OE LU Postojna, z naslednjimi sestavinami: organizacijske enote, organi Zavoda in finančno ovrednoteni programi (osnovna šola za odrasle, promocija izobraževalnih dejavnosti LU, približevanje in omogočanje izobraževanja socialno ogroženim skupinam). Pri vseh programih določajo tudi spremljanje doseganja ciljev in kazalnikov.

---

[1] Zakon o dostopu do informacij javnega značaja (Uradni list RS, št. 51/06 – uradno prečiščeno besedilo, 117/06 – ZDavP-2, 23/14, 50/14, 19/15 – odl. US, 102/15 in 7/18): dostopen na http://www.pisrs.si/Pis.web/pregledPredpisa?id=ZAKO3336 določa: Vsak organ je dolžan posredovati v svetovni splet naslednje informacije javnega značaja:

1. prečiščena besedila predpisov, ki se nanašajo na delovno področje organa, povezana z državnim registrom predpisov na spletu;
2. programe, strategije, stališča, mnenja in navodila, ki so splošnega pomena ali so pomembna za poslovanje organa s fizičnimi in pravnimi osebami oziroma za odločanje o njihovih pravicah ali obveznostih, študije in druge podobne dokumente, ki se nanašajo na delovno področje organa;
3. predloge predpisov, programov, strategij in drugih podobnih dokumentov, ki se nanašajo na delovno področje organa;
4. dokumentacijo na področju javnih naročil ter javnih razpisov za dodelitev sredstev, subvencij, posojil in drugih oblik sofinanciranj iz državnega ali občinskih proračunov;
5. informacije o svoji dejavnosti ter upravnih, sodnih in drugih storitvah;
6. vse informacije javnega značaja, ki so jih prosilci zahtevali najmanj trikrat;
7. druge informacije javnega značaja.

[2] https://www.ajdovscina.si/mma/9%20seja%2013%20tocka%20-%20Letni%20program%20izobrazevanja%20v%20obcini%20Ajdovscina%20za%20leto%202020.pdf/2020070211232140/?m=1593681801

https://www.ljubljana.si/assets/Uploads/9.-tocka-Letni-programi-izobrazevanja-odraslih.pdf

http://www.maribor.si/dokument.aspx?id=37177

https://www.postojna.si/files/other/news/105/2231535%20tocka%20Letni%20program%20izobra%C5%BEevanja%20odraslih.pdf

[3] V LPIO so določene vsaj vsebine, opredeljene v drugem odstavku 44. člena to pa so: cilji in kazalniki na letni ravni, ukrepi po prednostnih področjih, obseg sredstev v proračunu, pristojna ministrstva za izvedbo LP in način spremljanja izvajanja LP.

Dejavnost U3 je umeščena v LPIO le v dveh občinah: Ljubljani in Mariboru.

Tabela 1: Vključenost dejavnosti U3 v občinske LPIO

	Občina Ajdovščina	MO Ljubljana	MO Maribor	Postojna
	ne	da	da	ne
Predlogi U3	Predlog županu, da U3 vključi v LPIO			LPIO = letni program LU

Kar za štiri občine so U3 navedle kot LPIO programe LU: Kranj[4], Krško[5], Ptuj[6], Radovljica[7].

Večina U3 je odgovorila, da LPIO pripravi in izvaja ljudska univerza. Ob tem se pojavlja problem, lahko bi ga poimenovali neenakost pred zakonom: če deluje U3 v sestavi LU, jo ta vključi v svoj program dela ali LPIO, ki ga pripravi za občino. Če je U3 samostojno društvo ali v sestavi druge organizacije (knjižnica, društvo upokojencev), potem je praviloma ne vključi (primer LPIO Ajdovščine in LPIO Maribor).

Programov teh ljudskih univerz ne moremo opredeliti kot LPIO, ker ne izpolnjujejo zakonskih pogojev in so dejansko objavljeni le izobraževalni programi v tekočem letu, enako velja za program LU Krško, čeprav nosi naslov Letni program izobraževanja odraslih. Zato vključenost U3 v te programe prikazujemo v naslednji točki (Tabela 2) skupaj za LU in druge ustanove oz. društva. V nobenem primeru na spletnih straneh občin nismo našli objave o tem, da je občina sprejela katerega koli od programov v preglednici navedenih organizacij kot LPIO. Na spletnih straneh teh organizacij so objavljeni njihovi izobraževalni programi v tekočem letu, mednje pa so ali niso, vključene tudi dejavnosti/programi U3.

2.3 Vključenost dejavnosti U3 v programe ljudskih univerz ter drugih organizacij in društev

Organizacije, v okviru katerih delujejo U3, navajajo U3 kot dejavnost ali pa jih uvrščajo med izobraževalne programe svoje organizacije.

Tabela 2: Vključenost dejavnosti/programov U3 v programe matičnih organizacij

U3 – enote pri ljudskih univerzah (LU)						Knjižnice		Društva upokojencev		Drugo
Črnomelj	Postoj-na	Ptuj	Radovljica	Rog. Sla-tina	Šentjur	Maribor, Celje, Šmarje pri Jelšah	Kozje – enota Knjižnice Šmarje pri Jelšah	Kranj	Idrija	Andragoško društvo Ravne na Koroškem, RIS Rakičan, KUD Primož Trubar Velike Lašče
da	ne	da	da	da	da	da	ne	da	ne	da

Praviloma večina matičnih organizacij na svojih spletnih straneh objavlja tudi program U3.

[4] https://www.kranj.si/kranj-moje-mesto/izobrazevanje/ljudska-univerza-kranj

[5] https://www.krsko.si/files/other/news/71/165395Izobra%C5%BEevanje%20odraslih%20-%20program%202019.pdf

[6] https://www.lp0u-ptuj.si/za-upokojence , pa je imela občina Ptuj leta 2017 objavljen LPIO občine na svoji spletni strani kot predlog za sprejem na OS.

[7] https://www.lu-kr.si/univerza-za-3-zivljenjsko-obdobje/

2.4 Sprejetje LPIO je načrtovano

U3 iz petih občin so sporočile, da občine načrtujejo sprejetje LPIO.

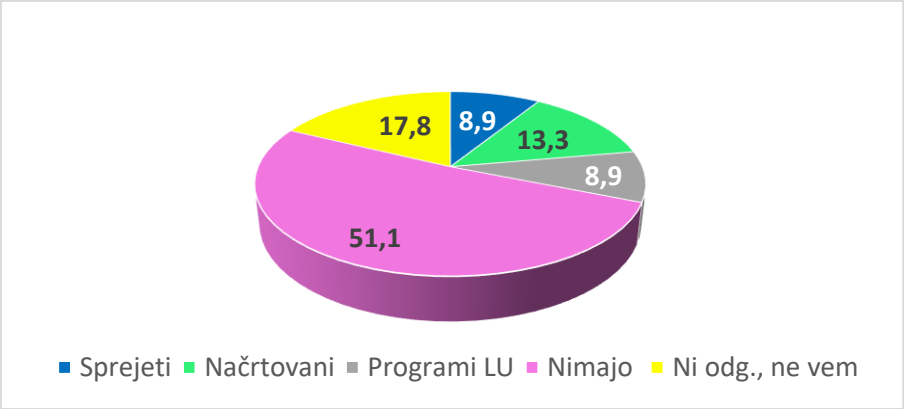
Ponekod priprave že potekajo, drugod se o pripravi še pogovarjajo: Ivančna Gorica, Log Dragomer (priprave že potekajo), Nova Gorica, Rogaška Slatina (dogovor 6 občin, soustanoviteljic LU, ki potrjujejo program dela LU), Izola (dogovori potekajo), Škofja Loka (priprave na sprejetje LPIO potekajo v sodelovanju z NVO in zavodi, ki so prejemniki občinskih sredstev).

3 UGOTOVITVE RAZISKAVE

V raziskavo je bilo vključenih 38 univerz za tretje življenjsko obdobje, kar je 71,7 % vseh slovenskih U3, članic Mreže SUTŽO, ki pokrivajo 45 občin (21 % vseh občin), v katerih je julija 2019 živelo 53,2 % prebivalcev Slovenije, od tega dobra tretjina v Mestni občini Ljubljana in Mestni občini Maribor.

Z rezultati analize ne more biti zadovoljen nihče, niti izvajalci izobraževanja (pa najsi gre za javne zavode ali NVO), niti pristojno ministrstvo, posledično pa tudi ne učeči se državljani.

Slika 5: Stanje glede sprejetih LPIO, %



Samo štiri občine od 45 (8,9 %), vključenih v analizo, imajo sprejete LPIO, ki so objavljeni na spletnih straneh občin in je njihova sestava (v celoti, deloma ali sploh ne) skladna z določili ZIO, to pa so cilji in kazalniki na letni ravni, ukrepi po prednostnih področjih, obseg sredstev in način spremljanja izvajanja LPIO.

Za štiri občine (8,9 %) velja, da so izobraževalni programi ljudskih univerz interpretirani kot LPIO, a v bistvu to niso, ker ne izpolnjujejo osnovnih zakonskih pogojev (javna objava, struktura LPIO).

Poraja se vprašanje, kateri so razlogi za takšno interpretacijo.

Ocenjujem, da določila ZIO o sprejemanju LPIO in njihovem financiranju niso enoznačna in dopuščajo različne interpretacije, tudi to, da enačijo program ljudske univerze z LPIO. Takšna interpretacija prinaša napačno razumevanje, da je sprejetje LPIO obvezno le za občine, ki so ustanoviteljice javnih organizacij za izobraževanje odraslih (LU). To pomeni, da za veliko večino občin sprejetje LPIO ni obvezno. Če bo takšno interpretacijo podalo tudi resorno ministrstvo (zaprosili smo za tolmačenje), potem lahko upravičeno trdimo, da so zakonska določila o sprejetju in vsebini LPIO nesmiselna. V času priprave te analize smo dobili odgovor Ministrstva za izobraževanje, znanost in šport, da 50. in 51. člen ZIO zavezuje vse občine in ne le ustanoviteljic LU, da pripravijo in sprejmejo LPIO (odgovor v Prilogi 4).

Domnevam, da je drugi razlog za enačenje LPIO s programi LU miselnost, da je urejanje izobraževanja odraslih na občinski ravni pač odgovornost občin, ki se tako odločajo kot ustanoviteljice javnih zavodov za izobraževanje odraslih in da država pri tem nima nobene vloge. Temu ne moremo pritrditi, saj Vlada RS sprejema letne programe izobraževanja odraslih, ki celovito zajemajo vsa področja in vse resurse na področju izobraževanja odraslih zato, da lahko uresničuje določila Resolucije o nacionalnem programu izobraževanju odraslih (ReNPIO). Država ReNPIO ne more uresničevati brez prispevka lokalnih skupnosti. To pomeni, da je eden od ciljev občinskih LPIO tudi prispevek lokalnih skupnosti k

uresničevanju nacionalnih ciljev izobraževanja odraslih. Prav večje sodelovanje med državo in lokalnimi skupnostmi pri uresničevanje ReNPIO je eden od izzivov v prihajajočem desetletju.

Poleg tega ZIO določa tudi obvezne sestavine LPIO, kar pomeni, da bi moral biti to dokument, podobno kot na državni ravni, v katerem so vključeni vsi programi in dejavnosti za izobraževanja odraslih, ki potekajo v lokalnem okolju in jih občine tudi sofinancirajo, ker so javni interes lokalnega okolja. Javni zavod je lahko le eden od virov uresničevanja teh ciljev.

Odprto ostaja vprašanje, kako določiti/izbrati izvajalce programov, ki jih določa LPIO. Na vseh drugih področjih (kultura, šport) občina izbere izvajalce na javnem razpisu. Po tolmačenju Direktorata za srednje in višje šolstvo ter izobraževanje odraslih javni razpis ni potreben, ker ga ZIO ne določa in je odločitev o tem, ali javni razpis da ali ne, v rokah občine. In tukaj se ponovno pokaže nedoslednost 59. člena ZIO, ki določa, da občine iz svojih proračunov zagotavljajo javnim organizacijam za izobraževanje odraslih tudi sredstva za izvedbo LPIO.

Kaj to pomeni za druge izvajalce izobraževalnih programov za odrasle? To, da ZIO ne predpisuje sprejemanja LPIO po postopku javnega razpisa, je prednost, saj zmanjšuje administrativne obremenitve občinskih uprav in povečuje njihovo pripravljenost za sprejetje. Vendar ob tem ostaja vprašanje, ali je sprejemanje brez javnih razpisov zakonito; če predpostavimo, da je, potem to pomeni, da lahko poteka izbor izvajalcev LPIO z javnim razpisom ali brez njega (primer LPIO Mestne občine Ljubljana) in se o tem suvereno odloča občina.

Pomembno je poudariti, da dikcija v ZIO omogoča občinam, da v LPIO vključijo vse izvajalce izobraževalnih programov za odrasle, vendar se v praksi to ne izvaja. In zato bi bilo prav, da resorno ministrstvo posreduje občinam jasno sporočilo, zakaj sploh imamo ReNPIO in kakšna je vloga letnih programov na državni in lokalnih ravneh.

Čeprav so LPIO prava redkost, pa to ne pomeni, da lokalne oblasti izobraževanja odraslih ne podpirajo. Informacije, ki so nam jih posredovale U3 in tiste, ki smo jih pridobili s spletnih strani občin, kažejo na to, da so posamezne občinske uprave in župani veliki podporniki izobraževanja odraslih v celoti in še posebej delovanja U3. Podporo nudijo z vključevanjem delovanja U3 v javne razpise na različnih področjih: za humanitarne organizacije, za sofinanciranje drugih društev, za ljubiteljsko kulturo, za socialno varstvene programe, za neprofitne organizacije. Na spletnih straneh smo našli dva javna razpisa za izvajanje izobraževalnih programov in dejavnosti IO in v tem okviru programov U3, ki dejansko pomenijo že zametke LPIO; a jih občine razpisujejo na podlagi Zakona o lokalni samoupravi. To sta Javni razpis za zbiranje predlogov za sofinanciranje izobraževanja odraslih v letu 2019 (enako za 2020), ki je namenjen zavodom, gospodarskim družbam, zasebnikom in drugim organizacijam (Ravne na Koroškem[8]) in Javni razpis za izbor izobraževalnih programov in usposabljanj odraslih v letih 2019 in 2020 (Škofja Loka[9]).

Tako nizke številke o sprejetih LPIO lahko razumemo tudi kot kazalec nepoznavanja ZIO, pa tudi nepoznavanja Resolucije o nacionalnem programu izobraževanja odraslih.

[8] https://ravne.si/razpis/195744
[9] https://www.skofjaloka.si/razpis/166851

4 PREDLOGI

1. Ministrstvu za izobraževanje, znanost in šport RS predlagamo, da vsem občinam pošlje tolmačenje zakonskih določil in ustrezna priporočila. Zakonska določila o občinskih LPIO v praksi omogočajo napačna ravnanja in odločitve glede priprave, sprejemanja, izvajanja in spremljanja uresničevanja LPIO. Uveljavljena je miselnost, da je mogoče letni program LU enačiti z občinskim LPIO, kar pa ni skladno z ReNPIO, ki podpira vključevanje različnih izvajalcev za uresničevanju ciljev izobraževanja odraslih. Ne nazadnje tudi LPIO na državni ravni ne vključuje samo javnih zavodov za IO.

   V tolmačenju je potrebno odgovoriti na naslednja vprašanja:

- Ali velja obveza sprejemanja LPIO samo za občine, ki so ustanoviteljice javnega zavoda za IO (v nadaljevanju LU) ali za vse občine?
- Ali je sprejemanje LPIO brez javnega razpisa zakonito? Če da, ali lahko občine, ki niso ustanoviteljice LU, pri pripravi in izvajanju LPIO smiselno uporabljajo 59. člen ZIO, kar pomeni, da v samem LPIO določijo izvajalce LPIO brez javnega razpisa?
- Predlagamo tudi, da pri tolmačenju zakonodaje ministrstvo doda še priporočilo, da občine v svoje LPIO vključijo vse izvajalce programov za odrasle, ki jih tudi sicer (so)financirajo, ker so jih prepoznale kot javni lokalni interes.

2. Ministrstvu za izobraževanje tudi predlagamo, da na enem od srečanj s slovenskimi župani te seznani z nacionalno izobraževalno politiko in pomenom načrtovanja razvoja in spremljanja izobraževanja odraslih v lokalnem okolju z LPIO.

3. U3 dajemo pobudo, da prevzamemo vlogo sogovornikov in sooblikovalcev občinskih LPIO, kar je še posebej pomembno za samostojne U3 v manjših občinah. To je bil tudi eden od predlogov U3, sodelujočih v analizi.

U3 dajemo občinam pobudo za ustanovitev delovne skupine za pripravo strokovnih podlag za LPIO. Delovne skupine naj sestavljajo predstavniki izvajalcev IO in predstavniki občinske uprave.

Delovna skupina v strokovnih podlagah:

- predstavi oceno stanja na področju izobraževanja odraslih v občini, kot podlago za LPIO:
  - pregled umeščenosti IO v strategijah razvoja občine,
  - izobraževalne programe in dejavnosti za odrasle, ki v občini že potekajo in jih so-financira občina,
  - zavode in društva, ki jih sofinancira občina za izvajanje IO;
- opredeli cilje in kazalnike na letni ravni, ukrepe po prednostnih področjih in obseg sredstev v proračunu.

Na podlagi strokovnih podlag občinske službe oblikujejo LPIO, v katerem določijo tudi spremljanje njegovega izvajanja. Način izbora izvajalcev pa izvedejo na podlagi mnenja Ministrstva za izobraževanje, znanost in šport.

5 VIRI

1. Odgovori U3 na vprašanja:
   - Ali ima občina sprejet LPIO?
   - Ali in kako je U3 vključena v LPIO: ali so programi U3 vključeni v LPIO kot samostojne postavke ali kako drugače?
   - Ali je LPIO objavljen na občinski spletni strani?

2. Spletne strani občin in izobraževalnih organizacij

3. Zakon o izobraževanju odraslih; dostopen na http://pisrs.si/Pis.web/pregledPredpisa?id=ZAKO7641

4. Zakon o dostopu do informacij javnega značaja; dostopen na http://www.pisrs.si/Pis.web/pregledPredpisa?id=ZAKO3336

6 PRILOGE

Priloga 1: U3, vključene v analizo, po statusu

U3 - samostojna društva	U3 v okviru LU	Drugo: U3 v okviru knjižnice, društva upokojencev, ostalo
1. Ajdovščina 2. Brda 3. Domžale 4. Grosuplje 5. Ilirska Bistrica 6. Ivančna Gorica 7. Izola 8. Koper 9. Ljubljana 10. Litija Šmartno 11. Log Dragomer 12. Logatec 13. Maribor 14. Murska Sobota 15. Nova Gorica 16. Pivka 17. Ribnica 18. Sevnica 19. Sežana (U3 Kras) 20. Škofja Loka 21. Velenje 22. Zasavska U3 23. Žalec	1. Črnomelj 2. Postojna 3. Ptuj 4. Radovljica 5. Rogaška Slatina 6. Šentjur (LU je enota Razvojne agencije Kozjansko)	1. Knjižnica Celje 2. Mariborska knjižnica 3. Knjižnica Šmarje pri Jelšah 4. Knjižnica Šmarje pri Jelšah - Enota Kozje 5. Društvo upokojencev Idrija 6. Društvo upokojencev Kranj 7. Raziskovalno-izobraževalno središče Rakičan 8. Ravne na Koroškem – Andragoško društvo Koroške 9. Velike Lašče – KUD Primož Trubar
23	6	9

23 + 6 + 9 = skupaj 38 U3, vključenih v raziskavo

Priloga 2: Vključene občine - analiza LPIO

Posamezne U3 so odgovorile za več občin.

1. Ajdovščina	
2. Brda	
3. Celje	
4. Črnomelj	
5. Domžale	
6. Grosuplje	
7. Hrastnik	
8. Idrija	
9. Ilirska Bistrica	
10. Ivančna Gorica	
11. Izola	
12. Koper	
13. Kranj	
14. Krško	
15. Litija Šmartno	+ občina Litija
16. Ljubljana	
17. Log Dragomer	
18. Logatec	
19. Murska Sobota	
20. Maribor	
21. Nova Gorica	
22. Pivka	
23. Postojna	
24. Ptuj	
25. Radovljica	
26. Ravne na Koroškem	
27. Ribnica	+ 2 občini: Sodražica, Loški potok
28. Rog. Slatina	
29. Sevnica	
30. Sežana (U3 Kras)	+ 3 občine: Divača, Hrpelje – Kozina, Komen
31. Šentjur	
32. Škofja Loka	
33. Šmarje pri Jelšah	+ občina Kozje
34. Trbovlje	
35. Velike Lašče	
36. Velenje	
37. Zagorje	
38. Žalec	
Skupaj občine: 38 + 7 = 45	

Priloga 3: Sprejeti LPIO - odgovori U3

Zap. št.	Občina	LPIO				Skupaj
		Da	Ne	V načrtu	Ni odgovora, ne vem	
1	Ajdovščina	1				1
2	Brda		1			1
3	Celje				1	1
4	Črnomelj		1			1
5	Domžale		1			1
6	Grosuplje				1	1
7	Hrastnik		1			1
8	Idrija				1	1
9	Ilirska Bistrica		1			1
10	Ivančna Gorica			1		1
11	Izola			1		1
12	Koper				1	1
13	Kranj	1				1
14	Krško	1				1
15	Litija - Šmartno		1			1
16	Litija		1			1
17	Ljubljana	1				1
18	Log Dragomer			1		1
19	Logatec		1			1
20	Maribor	1				1
21	Murska Sobota		1			1
22	Nova Gorica			1		1
23	Pivka		1			1
24	Postojna	1				1
25	Ptuj	1				1
26	Radovljica	1				1
27	Ravne na Koroškem		1			1
28	Ribnica		1			1
29	Sodražica		1			1
30	Loški Potok		1			1
31	Rogaška Slatina			1		1
32	Sevnica		1			1
33	Sežana (Kras)				1	1
34	Divača				1	1
35	Hrpelje - Kozina				1	1
36	Komen				1	1
37	Šentjur		1			1

	Občina	Da	Ne	V načrtu	Ni odgovora, Ne vem	Skupaj
38	Škofja Loka			1		1
39	Šmarje pri Jelšah		1			1
40	Kozje (Šmarje pri Jelšah)		1			1
41	Trbovlje		1			1
42	Velenje		1			1
43	Velike Lašče		1			1
44	Zagorje		1			1
45	Žalec		1			1
	SKUPAJ	**8**	**23**	**6**	**8**	**45**

Priloga 4: Mnenje Ministrstva za izobraževanje, znanost in šport RS

From: Katja.Dovzak@gov.si <Katja.Dovzak@gov.si>
Sent: Monday, September 21, 2020 2:55 PM
To: olga.drofenik@guest.arnes.si
Cc: Simona.Vlaj-Perko@gov.si; Teja.Dolgan@gov.si
Subject: Re: vprašanja o občinskem LPIO

Pošiljamo kratka pojasnila na vprašanja.

Kaj pomeni 59. člen:

- da morajo LPIO sprejeti samo občine, ki so ustanoviteljice ljudske univerze oziroma javnega zavoda za izobraževanje odraslih (to je lahko povsem legitimna reakcija županov, kjer ni LU).

Odgovor: LPIO po 51. členu sprejme samoupravna lokalna skupnost, pa tudi več samoupravnih lokalnih skupnosti skupaj.

- V praksi LPIO pripravljajo LU in povsem legitimno je, da vanje praviloma vključujejo le svoje dejavnosti. Ali je izključitev drugih izvajalcev IO iz občinskega LPIO zakonita? Ali potem sploh potrebuje občina LPIO, ali ni dovolj le, če sprejme program dela LU?

Odgovor: ZIO-1 ne predpisuje, kdo naj pripravlja LPIO v samoupravni lokalni skupnosti. 59. člen pove, da se iz sredstev samoupravne lokalne skupnosti javnim organizacijam za izobraževanje odraslih zagotovi med drugim tudi sredstva za izvedbo letnega programa izobraževanja odraslih, to je za del LPIO, ki ga izvedejo. Samoupravna lokalna skupnost se v skladu s svojimi pristojnostmi lahko odloči, da v izvedbo LPIO vključi tudi druge izvajalce izobraževanja odraslih, česar pa ne ureja ZIO-1.

Lp Katja

mag. Katja Dovžak
vodja Sektorja za višje šolstvo in izobraževanje odraslih pri MIZŠ